

Uchwała nr VIII/53/2007

Rad Powiatu Sztumskiego

Z dnia 6 marca 2007 roku

Zmieniająca Uchwałę nr III/13/2002 z dnia 30 listopada 2002 r. w sprawie zasad ustalania diet radnych Rady Powiatu Sztumskiego

Na podstawie art. 21 ust 4 i 5 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. nr 142 poz. 1592 z 2001r. z późn. zm.) oraz § 3 pkt 3 Rozporządzenia Rady Ministrów Sztumskiego dnia 26 lipca 2000r. w sprawie maksymalnej wysokości siet przysługujących radnemu powiatowemu (Dz. U. z 2000r. nr 61 poz 709) Rada Powiatu Sztumskiego uchwała, co następuje:

#### §1

W Uchwale Rady Powiatu Sztumskiego nr III/13/2002 z dnia 30listopada 2002r. w sprawie zasad ustalania diet radnych Rady Powiatu Sztumskiego nowe brzmienie otrzymuje §3 ust 1:

„1. Przewodniczący Rady- 185%”

#### §2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia 1 marca 2007 roku.

## Uzasadnienie

Ustawa o samorządzie powiatowym stanowi, że radnemu powiatu przysługują diety na zasadach ustalanych przez radę powiatu. Przy ustalaniu wysokości diet bierze się pod uwagę funkcje pełnione przez radnego.

Wysokość diet, które przysługują radnemu, nie może przekroczyć w ciągu miesiąca półtora krotności kwoty bazowej określonej corocznie w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe zgodnie z ustawą o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej.

W roku 2007 kwota bazowa wynosi 1.795,80 zł. Maksymalna wysokość diety przysługująca radnemu w ciągu miesiąca z uwzględnieniem liczby mieszkańców wynosi 70% półtora krotności bazowej.

W związku z wygaśnięciem mandatu Pana Zygmunta Steinborn, który pełnił funkcję Przewodniczącego Rady Powiatu Sztumskiego i wyborem w dniu 30 stycznia 2007 roku Pana Wojciecha Zielonka na tę funkcję, zachodzi konieczność zmiany Uchwały w sprawie zasad ustalania diet radnych Rady Powiatu Sztumskiego, ponieważ Pan Wojciech Zielonka wniósł obniżenie z 225% minimalnego wynagrodzenia ogłoszonego w drodze odrębnej ustawy do 185% tegoż wynagrodzenia.

Podjęcie Uchwały jest zatem w pełni uzasadnione.